



18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

UB Securities Oy
Aleksanterinkatu 21 A
00100 Helsinki

Asia

Finanssivalvonnasta annetun lain 39 §:ssä tarkoitettu rikemaksu

1 Päätös

Finanssivalvonta määrää UB Securities Oy:lle (Y-tunnus 0772898-5) Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008) 39 §:ssä tarkoitetun rikemaksun laiminlyönnistä raportoida Finanssivalvonnalle arvopaperimarkkinalain (495/1989) 4 luvun 18 §:n ja 10 luvun 1 a §:n sekä komission asetuksen (EY) No 1287/2006¹ 13 artiklan edellyttämiä tietoja.

Rikemaksu on suuruudeltaan kymmenen tuhatta (10 000) euroa ja se määrätään maksettavaksi valtiolle. Päätöksen saatua lainvoiman, Oikeusrekisterikeskus lähettää laskun rikemaksun suorittamiseksi.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt rikemaksun määräämisestä 14.6.2012.

2 Asianosaisen kuuleminen

Finanssivalvonta on 14.2.2012 päivätyllä kirjeellään varannut UB Securities Oy:lle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden lausua mielipiteensä asiassa ja antaa selvityksensä asian ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavista seikoista. UB Securities Oy on antanut vastauksensa 13.3.2012.

3 UB Securities Oy:n menettely asiassa

Finanssivalvonta teki syksyllä 2011 UB Securities Oy:ssä (jäljempänä myös yhtiö) arvopaperinvälitystä koskevan tarkastuksen, jonka kohteena oli muun muassa kaupparaportointi. Kaupparaportoinnin osalta tarkastuksen tavoitteena oli tutkia ja arvioida yhtiön Finanssivalvonnalle päivittäin

¹ Komission asetus (EY) N:o 1287/2006, annettu 10 päivänä elokuuta 2006, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/39/EY täytäntöönpanosta tietojen kirjaamista koskevien sijoituspalveluyritysten velvoitteiden, liiketoimista ilmoittamisen, markkinoiden avoimuuden, rahoitusvälineiden kaupankäynnin kohteeksi ottamisen sekä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta.

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

lähettämien kaupparaporttien kattavuutta ja oikeellisuutta sekä raportointiprosessia ja siihen liittyviä kontrolleja. Tarkastuskriteerinä käytettiin 1.11.2007 voimaan tullutta kaupparaportointia koskevaa sääntelyä: arvopaperimarkkinalain 4 luvun 18 §:ää ja 10 luvun 1–1 b §:ää, komission asetusta (EY) No 1287/2006 sekä Finanssivalvonnan määräyksiä ja ohjeita (standardi RA5.1 Kaupparaportointi).

Tarkastuksella havaittiin, että yhtiö on jättänyt raportoimatta Finanssivalvonnan julkisen kaupankäynnin kohteena olevilla arvopapereilla ja vakioituihin optioihin ja termiineihin rinnastettavilla johdannaisopimuksilla toteuttamiaan liiketoimia arvopaperimarkkinalain edellyttämällä tavalla seuraavasti:

- yhtiö ei ollut 1.11.2007 jälkeen raportoinut Finanssivalvonnan julkisen kaupankäynnin kohteena olevilla joukkovelkakirjoilla toteuttamiaan kauppia;
- yhtiö ei ollut raportoinut Finanssivalvonnan vuonna 2009 alkaneen saksalaisen Eurex-johdannaispörssin (Eurex Deutschland) jäsenyytensä aikana kyseisessä pörssissä toteuttamiaan johdannaiskauppia.

Kaupparaportointiin liittyvällä valvontakäynnillä maaliskuussa 2009 Finanssivalvonta oli jo kehottanut yhtiötä laajentamaan kaupparaportointiaan joukkovelkakirjalainoihin. Valvontakäynnillä yhtiö oli ilmoittanut hakenensa Eurex-johdannaispörssin jäsenyyttä, jolloin Finanssivalvonta oli tuonut esiin velvollisuuden raportoida myös kyseisessä pörssissä toteutetut johdannaiskaupat.

Myös yhtiön raportoimien tietojen oikeellisuudessa havaittiin tarkastuksella virheitä. Yhtiö oli muun muassa raportoinut komission asetuksen (EY) No 1287/2006 13 artiklan ja siinä viitatusen asetuksen liitteen I taulukon 1 vastaisesti liiketoimien toteuttamisajankohtia (taulukon kohta 3) ja kaupan vastapuolia (taulukon kohta 20) koskevia tietoja väärin seuraavasti:

- yhdeltä päivältä (9.8.2011) tehdyn otannan perusteella yhtiön Helsingin pörssissä toteuttamista kaupoista raportoimat kauppajien kelloajat poikkesivat Helsingin pörssiltä saadun vertailuaineiston kaupantekoaajoista 37 kaupassa;
- markkinapaikalla toteutettujen kauppajien vastapuolena pitää raportoida kaupan toisena osapuolena olevan arvopaperinvälittäjän, markkinapaikan tai keskusvastapuolen nk. BIC- tai MIC-tunnus. Tarkastuksella havaittiin, että ajalla 1.–15.8.2011 yhteensä 5 726 markkinapaikoilla toteutetussa kaupassa oli vastapuoleksi raportoitu virheellisesti yhtiön sisäinen tunnus tai asiakkaan yksilöintitunnus.

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

4 Asianosaisen vastaus

UB Securities Oy on antanut asiassa 13.3.2012 päivätyn vastauksen.

Vastauksessaan yhtiö toteaa selvittäneensä joukkovelkakirjoja koskevaa kauppaparaportointivelvollisuuttaan ja ollut siinä käsityksessä, että raportointivelvollisuutta ei ole syntynyt sen johdosta, että yhtiön käsityksen mukaan ainoastaan säännellyillä markkinoilla toteutetut kaupat synnyttivät raportointivelvollisuuden. Yhtiö käyttää säännönmukaisesti kolmatta välittäjää tällaisten kauppajen toteuttamiseen, jolloin raportointivelvollisuutta ei synny. Yhtiö katsoo myös, että joukkovelkakirjoja koskeva ohjeistus on ollut jonkin verran tulkinnanvaraista, minkä johdosta kaupat joukkovelkakirjoilla ovat jääneet raportoimatta. Yhtiö viittaa Finanssivalvonnan standardin (RA 5.1 Kauppaparaportointi) sanamuotoon. Yhtiö viittaa myös muun muassa Finanssivalvonnan marraskuussa 2010 lähettämään kauppaparaportoinnin tarkastusta koskevaan kirjeeseen, jossa Finanssivalvonta oli todennut, että yhtiön kauppaparaportoinnin kattavuudessa ei ollut puutteita. Yhtiö toteaa, että se on korjannut välittömästi syksyn 2011 tarkastuksella havaitut puutteet ja raportointi joukkovelkakirjoilla on alkanut 1.12.2011.

Yhtiön mukaan Eurex-johdannaispörssissä toteutetut kaupat ovat jääneet raportoimatta, sillä yhtiön kauppaparaportointia hoitavassa ohjelmassa on ollut puutteita, jonka johdosta myöskään virheilmoituksia ei ole tullut sen tietoon. Lisäksi asia on jäänyt sisäisessä valvonnassa huomaamatta, sillä yhtiön toteuttamien johdannaiskauppajen määrä suhteessa kaikkiin sen toteuttamiin kauppajoihin on ollut niin vähäinen (korkeintaan 0,03 % kauppajen lukumäärästä). Yhtiö kertoo korjanneensa myös kyseiset virheet ja raportointi on alkanut 1.12.2011.

Yhtiö toteaa, että sen selvitysten perusteella kukaan yhtiössä ei ole tietoinen, että Finanssivalvonta olisi maaliskuussa 2009 kehottanut yhtiötä laajentamaan kauppaparaportoinnin joukkovelkakirjoihin ja yhtiön Eurex-johdannaispörssin jäsenyyden alettua lisäksi kyseisessä pörssissä toteuttamiinsa kauppajoihin.

Yhtiö toteaa, että yhtiön kauppaparaportoinnin tietosisällön oikeellisuudessa havaittiin Finanssivalvonnan vuonna 2010 tekemässä tarkastuksessa jonkin verran puutteita muun muassa toteuttamisajankohdissa ja vastapuolien tiedoissa, jotka yhtiö tuolloin korjasi välittömästi. Syksyn 2011 tarkastuksessa havaitut puutteet johtuivat kuitenkin eri ongelmista kuin vuonna 2010 havaitut puutteet. Vuoden 2011 tarkastuksessa havaitut puutteet yhtiö korjasi välittömästi ja korjattu raportointi on alkanut 1.12.2011.

Yhtiö toteaa, että se on tapahtumien johdosta muun muassa parantanut kauppaparaportointia koskevaa ohjeistustaan ja sisäistä valvontaansa.

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

Yhtiö katsoo, että mikäli se on laiminlyönyt kaupparaportointivelvollisuuttaan, on laiminlyönti kokonaisuutena arvioiden niin vähäinen ja kaupparaportointia koskeva ohjeistus tulkinnanvaraista, että rikemaksun antaminen ei suhteellisuusperiaate huomioon otettuna ole perusteltu.

5 Päätöksen perustelut

5.1 Sovellettavat säännökset

Arvopaperimarkkinalain 4 luvun 18 §:n 1 momentin mukaan suomalaisen arvopaperinvälittäjän ja ulkomaisen arvopaperinvälittäjän Suomessa sijaitsevan sivuliikkeen on raportoitava Finanssivalvonnalle kaikki julkisen kaupankäynnin kohteina olevilla arvopapereilla toteuttamansa liiketoimet viipymättä ja viimeistään seuraavana pankkipäivänä riippumatta siitä, missä liiketoimi toteutettiin. Arvopaperimarkkinalain 10 luvun 1 a §:n 1 momentin mukaan lain 4 luvun 18 §:ää sovelletaan myös vakioituun optioon ja termiiniin rinnastettavaan johdannaisopimukseen, jos markkina sijaitsee Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa.

Arvopaperimarkkinalain 4 luvun 18 §:n 4 momentin mukaan komission asetuksella (EY) No 1287/2006 säädetään tarkemmin muun muassa raportoitavista liiketoimista ja raportin tietosisällöstä. Komission asetuksen 13 artiklan 1 kohdan mukaan raportoinnin liiketoimista on sisällettävä asetuksen liitteessä I olevassa taulukossa 1 täsmennetyt tiedot, jotka ovat relevantteja kyseessä olevan rahoitusvälinelajin osalta ja joita toimivaltaisella viranomaisella ei niiden ilmoituksen mukaan vielä ole hallussaan tai jotka eivät ole muulla tavoin sen saatavilla. Kyseisen taulukon kohdan 3 ja 20 mukaan raportoitavia tietoja ovat muun muassa kaupankäyntiaika (liiketoimen toteuttamishetki) ja liiketoimen vastapuoli.

Arvopaperimarkkinalain 1 luvun 4 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan arvopaperinvälittäjällä tarkoitetaan arvopaperimarkkinalaissa muun muassa sijoituspalveluyrityksistä annetun lain 3 §:ssä tarkoitettua sijoituspalveluyritystä.

5.2 Finanssivalvonnan kanta

UB Securities Oy on sijoituspalveluyrityksistä annetun lain 3 §:ssä sijoituspalveluyritys, joten se on myös arvopaperimarkkinalaissa tarkoitettu arvopaperinvälittäjä. Yhtiö on siten 1.11.2007 lukien ollut velvollinen raportoimaan Finanssivalvonnalle päätöksen kohdassa 5.1 mainittujen säännösten mukaisesti toteuttamansa liiketoimet.

Yhtiö on vedonnut joukkovelkakirjojen raportointia koskevan ohjeistuksen tulkinnanvaraisuuteen, minkä johdosta kaupat joukkovelkakirjoilla ovat jääneet raportoimatta.

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

Arvopaperimarkkinalain 4 luvun 18 §:n mukaan arvopaperinvälittäjän on raportoitava Finanssivalvonnalle kaikki julkisen kaupankäynnin kohteena olevilla arvopapereilla, kuten joukkovelkakirjoilla, toteuttamansa liiketoimet viipymättä ja viimeistään seuraavana pankkipäivänä *riippumatta siitä, missä liiketoimi toteutettiin*. Finanssivalvonta toteaa, että lain sanamuoto on siten yksiselitteinen. Kyseiseen lain säännökseen viitataan myös Finanssivalvonnan standardissa RA 5.1 (kohta 5.3.2, kappale 19). UB Securities Oy ei ole myöskään yksilöinyt, miltä osin asiaan liittyvä ohjeistus olisi sen väittämällä tavalla tulkinnanvaraista. UB Securities Oy on siten laiminlyönyt raportoida Finanssivalvonnalle julkisen kaupankäynnin kohteena olevilla joukkovelkakirjoilla 1.11.2007 – 1.12.2011 välisenä aikana toteuttamiaan liiketoimia.

Yhtiö on myös viitannut Finanssivalvonnan marraskuussa 2010 lähettämään kirjeeseen, jossa Finanssivalvonta oli todennut, että yhtiön kauppaportoinnin kattavuudessa ei ollut puutteita. Finanssivalvonta toteaa, että kuten kirjeestä käy ilmi, tarkastuksessa yhtiön lähettämiä kauppaportteja täsmäytettiin NASDAQ OMX Helsinki Oy:n yhtiön tekemistä pörssikaupoista toimittamaan vertailuaineistoon. Tarkastuksen kohteena ei siten ollut yhtiön NASDAQ OMX Helsinki Oy:n ulkopuolella toteuttamat kaupat eikä yhtiön kauppaportoinnin yleinen kattavuus.

Eurex-johdannaispörssissä toteutettujen kauppojen raportoimatta jäämisen osalta yhtiö on vedonnut sen kauppaportointia hoitavassa ohjelmassa olleisiin puutteisiin. Yhtiö on vedonnut myös siihen, että sen toteuttamien johdannaiskauppojen määrä suhteessa kaikkiin sen toteuttamiin kauppoihin on ollut vähäinen (korkeintaan 0,03 % kauppojen lukumäärästä), joten puutteet ovat jääneet sisäisessä valvonnassa huomaamatta.

Arvopaperimarkkinalain 10 luvun 1 a §:n 1 momentin mukaan lain 4 luvun 18 §:ssä säädettyä kauppaportointivelvollisuutta sovelletaan myös vakioituun optioon ja termiiniin rinnastettavaan johdannaisopimukseen, jos markkina sijaitsee Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa. Eurex-johdannaispörssi on tällainen markkina. UB Securities Oy on siten laiminlyönyt raportoida Finanssivalvonnalle Eurex-johdannaispörssissä toteuttamiaan liiketoimia vuonna 2009 alkaneen pörssijäsenyytensä ja 1.12.2011 välisenä aikana. Sillä, että laiminlyönnissä on ollut kyse vain vähäisestä määrästä kauppia, ei ole säännöksen soveltamisessa merkitystä. Finanssivalvonta toteaa myös, että kauppaportoinnin kattavuus ja oikeellisuus on olennainen edellytys tehokkaan markkinavalvonnan kannalta.

Yhtiö väittää, että se ei ole ollut tietoinen, että Finanssivalvonta olisi maaliskuussa 2009 tehdyn valvontakäynnin yhteydessä kehottanut yhtiötä laajentamaan kauppaportointiaan. Yhtiön väite ei pidä paikkaansa. Yhtiö on huhtikuussa 2009 ilmoittanut sähköpostitse Finanssivalvonnalle muun

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

muassa joukkovelkakirjojen raportointia koskevista vireillä olevista muutoksistaan.

Yhtiön kaupparaportoinnin tietosisällön oikeellisuuden osalta yhtiö on todennut, että tarkastuksessa 2011 havaittiin puutteita samoissa raportoitavissa tiedoissa kuin Finanssivalvonnan jo aiemmin vuonna 2010 tekemässä tarkastuksessa. Yhtiön mukaan syksyn 2011 tarkastuksella havaitut puutteet johtuivat kuitenkin eri ongelmista.

Finanssivalvonta toteaa, että säännösten noudattamisesta vastaa aina arvopaperinvälittäjä, jonka sisäisen valvonnan on katettava muun muassa säännösten noudattamisen valvonta (compliance). UB Securities Oy ei ole kiistänyt raportoinnin tietosisällön virheitä. Finanssivalvonta toteaa myös, että kyseessä olevat tiedot eivät ole Finanssivalvonnan hallussa tai saatavilla komission asetuksen (EY) No 1287/2006 13 artiklan tarkoittamalla tavalla.

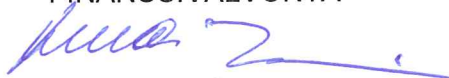
5.3 Rikemaksu antamisen edellytyksistä

Korjaustoimenpiteisiin ryhtyminen sen jälkeen, kun Finanssivalvonta on asiasta huomauttanut, ei poista rikemaksun määräämisen perustetta.

UB Securities Oy:n laiminlyöntiä ei voida pitää vähäisenä.

Rikemaksun suuruuden mittaamisessa on otettu huomioon laiminlyönnin kesto, puutteiden laatu, se, että UB Securities Oy:tä oli jo aiemmin kehoitettu laajentamaan kaupparaportointiaan sekä muut laiminlyöntiin liittyneet olosuhteet.

FINANSSIVALVONTA*



Anneli Tuominen
johtaja



Pirjo Kyyrönen
johtava lakimies,
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

johtava neuvonantaja Erkki Kontkanen puh. 010 831 5260

Liite

valitusosoitus

* Finanssivalvonnan työjärjestyksen 8 §:n 1 momentin mukaisesti johtokunnan päätöksestä tehdyn toimituskirjan allekirjoittavat johtaja ja johtokunnan sihteeri

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

Liite päätökseen Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodituksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

18.6.2012

FIVA 4/02.04/2012

Julkinen

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävässä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valittajalta peritään Helsingin hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 89 euroa. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa (701/1993) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Ratapihantie 9, PL 120
00521 HELSINKI
Puhelin 0100 86 311, 010 364 2000
Faksi 010 364 2079
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi