



18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Vastaanottaja

UB Securities Oy

Aleksanterinkatu 21 A  
00100 Helsinki

**FINANSSIVALVONNASTA ANNETUN LAIN 40 §:SSÄ TARKOITETTU JULKINEN HUOMAUTUS**

**1 Päätös**

Finanssivalvonta antaa UB Securities Oy:lle (Y-tunnus 0772898-5) Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008) 40 §:ssä tarkoitetun julkisen huomautuksen. UB Securities Oy on laiminlyönyt noudattaa:

1. sijoituspalveluyrityksistä annetun lain (922/2007) 33 §:ää, jossa säädetään sijoituspalveluyrityksen toiminnan luotettavasta järjestämisestä sekä riskien hallinnan ja sisäisen valvonnan toimivuuden varmistamisesta ja Finanssivalvonnan antamia säännöistä täydentäviä määräyksiä;
2. luottolaitostoiminnasta annetun lain (121/2007) 49 §:ää<sup>1</sup>, jossa säädetään sijoituspalveluyrityksen luotettavasta hallinnosta, sisäisestä valvonnasta ja riittävästä riskienhallintajärjestelmästä ja Finanssivalvonnan antamia säännöistä täydentäviä määräyksiä; ja
3. jäljempänä päätöksen kohdissa 3.3 ja 3.4 todettuja sijoituspalveluyrityksistä annetun lain ja arvopaperimarkkinalain (495/1989) säännöksiä ja Finanssivalvonnan antamia säännöksiä täydentäviä määräyksiä.

Finanssivalvonnan johtokunta on päättänyt julkisen huomautuksen antamisesta kokouksessaan 14.6.2012.

**2 Kuuleminen**

Finanssivalvonta on 14.2.2012 päivätyllä kirjeellään varannut UB Securities Oy:lle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden lausua mielipiteensä asiassa ja antaa selvityksensä asian ratkaisuun mahdollisesti vaikuttavista seikoista. UB Securities Oy on antanut vastauksensa 13.3.2012 sekä Finanssivalvonnan pyytämän lisäselvityksen 5.4.2012.

<sup>1</sup> SipaL:n 46 §:n nojalla LLL:n 49 §:ää sovelletaan myös UB Securities Oy:öön.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

### 3 Päätöksen perustelut

#### 3.1 Taustaa

Finanssivalvonta teki syksyllä 2011 UB Securities Oy:ssä (jäljempänä myös yhtiö ja UB) arvopaperinvälitystä koskevan tarkastuksen, jonka kohteena oli muun muassa toimeksiantojen huolellinen toteuttaminen (best execution). Tarkastuksen tavoitteena oli arvioida toimeksiantojen huolellista toteuttamista koskevan arvopaperimarkkinalain (jäljempänä myös AML) 4 luvun 5 §:n sekä säännöstä täydentävien Finanssivalvonnan määräysten ja ohjeiden (Standardi 2.1 Rahoituspalvelujen tarjoamisessa noudatettavat menettelytavat) noudattamista. Tarkastuksella arvioitiin erityisesti osakkeita koskevien toimeksiantojen toteuttamisperiaatteiden sisältöä ja selkeyttä sekä periaatteiden noudattamista ja vuosittaista arviointia.

Tarkastuksella arvioitiin myös yhtiön sidonnaisasiamiesjärjestelyjä, eli yhtiön entisen sidonnaisasiamiehen (Liqvinet Oy) kanssa tehdyn sidonnaisasiamiehiessopimuksen päättämiseen liittyvää menettelyä (erityisesti yhtiön asiakassopimusten siirto Liqvinet Oy:lle) sekä yhtiön nykyisen sidonnaisasiamiehen (Virtus Oy) käyttämiseen liittyviä käytäntöjä.

Tarkastuksella Finanssivalvonta havaitsi yhtiön hallinnon, sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisessä puutteita, joiden se epäili olevan sijoituspalveluyrityksistä annetun lain (jäljempänä myös SipaL) ja luotolaitostoiminnasta annetun lain (jäljempänä myös LLL) sekä useiden Finanssivalvonnan mainittujen lakien nojalla antamien määräysten vastaisia. Tarkastuksella havaittiin myös yksittäisten sijoituspalveluyrityksistä annetun lain ja arvopaperimarkkinalain säännösten sekä Finanssivalvonnan antamien säännöksiä täydentävien määräysten laiminlyöntejä.

Samana tarkastuksen kohteena oli myös yhtiön kauppaportointi, jossa havaittiin arvopaperimarkkinalain ja komission asetuksen (EY) N:o 1287/2006<sup>2</sup> laiminlyöntejä. Tältä osin Finanssivalvonnan johtokunta on 14.6.2012 antamallaan päätöksellä määrännyt yhtiölle rikemaksun (Dnro FIVA 4/02.04/2012).

Seuraavassa on esitetty kohdittain ne laiminlyönnit, joihin tämä päätös perustuu. Jokaisen asiakohdan yhteydessä on esitetty yhtiön vastauksensa esittämät siihen liittyvät näkökohdat ja Finanssivalvonnan näkemys menettelyn säännösten mukaisuudesta.

<sup>2</sup> Komission asetus (EY) N:o 1287/2006, annettu 10 päivänä elokuuta 2006, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/39/EY täytäntöönpanosta tietojen kirjaamista koskevien sijoituspalveluyritysten velvoitteiden, liiketoimista ilmoittamisen, markkinoiden avoimuuden, rahoitusvälineiden kaupankäynnin kohteeksi ottamisen sekä direktiivissä määriteltyjen käsitteiden osalta.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

### 3.2 Luotettava hallinto, sisäinen valvonta ja riskienhallinta

#### *Finanssivalvonnan havaitsemat laiminlyönnit*

Finanssivalvonnan tarkastuksella kävi ilmi, että yhtiöltä puuttuivat kokonaan sisäiset ohjeet tarkastuksen kohteena olevista seikoista tai ne olivat selvästi puutteelliset. Ohjeet puuttuivat arvopapereita ja muita rahoitusvälineitä koskevien toimeksiantojen toteuttamisesta sekä sidonnaisasiamiesten käyttämisestä. Kaupparaportointia koskevat ohjeet olivat selvästi puutteelliset.

Yhtiön sisäisessä valvonnassa (ml. compliance) havaittiin myös puutteita, joita kuvataan päätöksen kohdissa 3.3 ja 3.4, ja yhtiön riskienhallinnassa puutteita, joita kuvataan päätöksen kohdassa 3.3. Näitä puutteita osoittivat lisäksi yhtiön kaupparaportoinnissa havaitut laiminlyönnit.

#### *Yhtiön vastaus*

UB Securities Oy kiistää laiminlyöneensä SipaL 33 §:n ja LLL 49 §:n sekä Fivan määräysten säännöksiä luotettavan hallinnon järjestämisestä. Yhtiöllä on ohjeet toimeksiantojen toteuttamisesta, sidonnaisasiamiesten käyttämisestä ja kaupparaportoinnista. Ohjeet ovat ehkä joiltain osin olleet suppeat, mutta niitä on päivitetty ja täydennetty jatkuvasti. Ohjeistus on nykyisellään hyvin kattava.

UB tuo myös esiin, että se on oma-aloitteisesti keväällä 2011 pyytänyt sisäistä tarkastajaansa tekemään välitystoimintaa koskevan tarkastuksen. Sisäisiä ohjeita ja menettelytapoja on alettu välittömästi korjata tarkastushavaintojen mukaisesti.

#### *Finanssivalvonnan näkemys*

SipaL:n 33 §:n mukaan: ”Sijoituspalveluyrityksen toiminta on järjestettävä sen liiketoiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen luotettavalla tavalla. Sijoituspalveluyrityksen on asianmukaisin toimin varmistettava toimintaansa liittyvien riskien hallinta, sisäisen valvontansa toimivuus ja toimintansa jatkuvuus kaikissa tilanteissa.”

LLL:n 49 §:n 2 momentin mukaan: ”Luottolaitoksella on oltava tehokkaan riskienhallinnan mahdollistava luotettava hallinto sekä toimintaansa nähdessä riittävä sisäinen valvonta ja riittävät riskienhallintajärjestelmät, mukaan lukien sellaiset johdon ja henkilöstön palkitsemista koskevat periaatteet ja menettelytavat, jotka tukevat tehokasta riskienhallintaa. Hallinnon, sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan on täytettävä luottolaitosdirektiivin V liitteessä asetetut vaatimukset.” SipaL:n 46 §:n nojalla LLL:n 49 §:ää sovelletaan UB Securities Oy:öön.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Finanssivalvonta on antanut kyseisiä lain säännöksiä täydentäviä määräyksiä. Finanssivalvonnan standardin 1.3 (Luotettava hallinto ja toiminnan järjestäminen) luvun 5.7.1 kappaleen 112 määräyksen mukaan valvottavalla tulee olla asianmukaiset toimintaperiaatteet ja menettelytavat, joilla säännösten luotettavasta noudattamisesta huolehditaan. Finanssivalvonnan standardin 4.1 (Sisäisen valvonnan järjestäminen) luvun 6.3 kappaleen 10 määräyksen mukaan sisäisen valvonnan on oltava osa valvottavan päivittäisiä toimintoja. Finanssivalvonnan standardin 4.4b (Operatiivisten riskien hallinta) luvun 6.1 kappaleen 2 määräyksen mukaan valvottavan on tunnistettava liiketoiminnan kannalta tärkeimmät prosessit, joihin liittyvän ohjeistuksen on oltava riittävää ja ajantasaista. Kappaleen 3 määräyksen mukaan prosessien eri vaiheisiin on asetettava kontrollit ja niiden tasoa on säännöllisesti arvioitava.

Lainsäädännön ja Finanssivalvonnan määräysten edellyttämän luotettavan hallinnon, sisäisen valvonnan toimivuuden ja tehokkaan riskienhallinnan olennainen edellytys on, että sijoituspalveluyrityksellä on asianmukaiset ja kattavat sisäiset ohjeet sekä tehokkaat hallinto- ja toimintarutiinit, mukaan lukien kontrollit.<sup>3</sup> Yhtiöltä puuttuivat tarkastuksen alkaessa kokonaan sisäiset ohjeet tarkastuksen kohteena olevista seikoista tai ne olivat selvästi puutteelliset. Yhtiö ei ole kyennyt esittämään luotettavaa selvitystä sidonnaisasiamiehensä valvonnasta (päätöksen kohta 3.3). Se, että yhtiö on myöhemmin täydentänyt ohjeistustaan ja parantanut sisäistä valvontaansa, ei poista menettelyn säännöstenvastaisuutta.

Yhtiön toimintaan liittyvien riskien hallinnassa (operatiivinen riski) on myös ollut puutteita, joita kuvataan päätöksen kohdassa 3.3. Yhtiön sisäisen valvonnan (compliance) puutteita osoittavat päätöksen kohdissa 3.3 ja 3.4 kuvatut yksittäisten säännösten laiminlyönnit. Lisäksi yhtiön kauppaportoinnissa havaitut puutteet osoittavat osaltaan yhtiön sisäisen valvonnan ja riskien hallinnan (operatiivinen riski) puutteita.

Finanssivalvonta katsoo siten, että UB Securities Oy on laiminlyönyt järjestää hallintonsa SipaL:n 33 §:n ja LLL:n 49 §:n ja edellä todettujen Finanssivalvonnan määräysten edellyttämällä tavalla, joka varmistaa yhtiön sisäisen valvonnan toimivuuden ja tehokkaan riskienhallinnan.

### 3.3 Yhtiön sidonnaisasiamiehet

#### *Finanssivalvonnan havaitsemat laiminlyönnit*

Tarkastuksella havaittiin, että UB Securities Oy ei ollut tehnyt sidonnaisasiamiehensä (Virtus Oy) kanssa SipaL:n edellyttämää kirjallista sopimusta. Yhtiö ei myöskään kyennyt esittämään selvitystä siitä, miten sidonnaisasiamiehen toimintaa valvotaan.

<sup>3</sup> Ks. myös SipaL 33 §:n yksityiskohtaiset perustelut (HE 43/2007 vp s. 55).

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Tarkastuksella havaittiin myös yhtiön riskienhallintaa koskevia puutteita, jotka liittyivät yhtiön entisen sidonnaisasiamiehen (Liqvinet Oy) kanssa tehdyn sopimuksen päättämiseen. Yhtiön ilmoituksen mukaan Liqvinet Oy toimi 1.8.2011 saakka yhtiön sidonnaisasiamiehenä. Asiakassopimuksissa palveluntarjoajiksi oli merkitty sekä yhtiö että Liqvinet Oy. Sidonnaisasia-miessopimuksen päättyessä yhtiön asiakkuudet siirrettiin yhtiöstä Liqvinet Oy:lle. Yhtiön mukaan tämä perustui asiakassopimuksissa olleeseen siirto-oikeuteen. Tarkastuksella kuitenkin ilmeni, etteivät kaikkien asiakassopimusten ehdot sallineet siirtoa muille kuin konserniyhtiöille, jotka Liqvinet Oy ei ollut. Yhtiön mukaan näiden asiakkaiden sopimusten ehtoja olisi muutettu sopimusten sallimalla ilmoitusmenettelyllä, mistä yhtiö ei kuitenkaan ole voinut toimittaa luotettavaa selvitystä.

#### *Yhtiön vastaus*

#### Virtus Oy

UB toteaa, että Virtus Oy:n valinta sidonnaisasiamieheksi on tehty huolellisesti ja riskit huomioiden, vaikka kirjallinen sopimus onkin jäänyt laatimatta. Virtus Oy hyväksyttiin yhtiön sidonnaisasiamieheksi hallituksen kokouksessa 8.11.2007. Kirjallinen sopimus on tehty heti, kun sen puute on havaittu. Muiden sidonnaisasiamiesten kanssa on tehty kirjallinen sopimus.

UB toteaa, että Virtus Oy:n valvonta on järjestetty niin, että yhtiö voi riittävästi varmistua sen noudattavan lakia ja viranomais määräyksiä. Kaikki Virtus Oy:n välittämät kaupat kulkevat UB:n välitys- ja selvitysosaston kautta. UB voi milloin tahansa puuttua Virtus Oy:n välittämiin toimeksiantoihin. Virtus Oy:ssä tehdään myös säännöllisesti tarkastuskäyntejä, joilla pyritään varmistumaan sääntelyn noudattamisesta. UB hyväksyy ja tunnistaa kaikki Virtus Oy:n hankkimat asiakkaat.

Lisäksi UB tuo esiin, että Virtus Oy:n toiminnassa ei ole tullut ilmi minikäänlaisia sääntelyrikkomuksia tai asiakasvalituksia.

#### Liqvinet Oy

UB toteaa, että se on riittävällä tavalla tunnistanut oikeudelliset riskit ja pyrkinyt minimoimaan niiden toteutumisen Liqvinetin sopimussiirtoprosessin yhteydessä. UB:n Liqvinet-asiakkaille on joulukuussa 2009 tehty uudet sopimukset, jotka mahdollistavat sopimuksen siirron myös muille kuin konserniyhteisöille. UB on valtuuttanut Liqvinetin toimittamaan sopimusmuutoksen tiedoksi kaikille asiakkaille. Liqvinet on vakuuttanut näin tapahtuneen. Kaikille tämän jälkeen tulleille uusille asiakkaille tehdyt sopimukset ovat sallineet sopimuksen siirron myös muille kuin konserniyhteisöille.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Asiakkaille on 29.6.2011 toimitettu kirje, jonka mukaan kaikki sopimusveloitteet siirtyvät Liqvinetille 1.8.2011, joten sopimuksen siirto on tehty asianmukaisesti. Lisäksi asiakkaiden täytyy olettaa hyväksyneen sopimuksen siirto ainakin silloin, kun he ovat jatkaneet palvelun käyttöä kirjeen saatuaan. Tämä asia on oikeudellisten riskien minimoimiseksi selvitetty myös ulkopuolisen lakimiehen kanssa. Lisäksi UB haluaa tuoda esiin, että UB:n tietoon ei ole tullut yhtäkään asiakasyhteydenottoa, joka viittaisi siihen, että sopimuksen siirrossa olisi jotain epäselvää. Näin ollen UB katsoo, että oikeudelliset riskit on tunnistettu, eikä niiden toteutuminen ole ollut tosiasiasa Finanssivalvonnan kuvailemalla tavalla mahdollista.

### *Finanssivalvonnan näkemys*

#### Virtus Oy

SipaL:n 29 §:n 3 momentin mukaan: "Sijoituspalvelun tai merkittävän muun toiminnon ulkoistamisesta on tehtävä kirjallinen sopimus, josta käy ilmi toimeksiannon sisältö ja sopimuksen voimassaoloaika."

UB Securities Oy ei ollut tarkastuksen alkaessa tehnyt sopimusta Virtus Oy:n kanssa, joten se oli laiminlyönyt laissa säädetyn velvollisuutensa.

SipaL:n 30 §:n 1 momentin mukaan: "Sijoituspalveluyrityksen on toimittava huolellisesti, kun se ulkoistaa sijoituspalvelun tarjoamisen tai toimintansa kannalta merkittävän muun toiminnon.[...]" SipaL:n 29 §:n 1 momentin mukaan: "Sijoituspalveluyritys voi ulkoistaa sijoituspalvelun tarjoamisen tai toimintansa kannalta merkittävän muun toiminnon, jos ulkoistaminen ei haittaa sijoituspalveluyrityksen riskien hallintaa, sisäistä valvontaa eikä sijoituspalveluyrityksen liiketoiminnan taikka toiminnan kannalta merkittävän muun toiminnon hoitamista."

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan UB Securities Oy ei ollut toiminut SipaL:n 30 §:n edellyttämällä tavalla huolellisesti ulkoistaessaan toimintansa sidonnaisasiamiehelleen (Virtus Oy). Yhtiö ei ollut tehnyt lain edellyttämää kirjallista sopimusta asiamiehensä kanssa. Yhtiö ei myöskään kyennyt esittämään luotettavaa selvitystä siitä, että se olisi järjestänyt sidonnaisasiamiehen valvonnan riittävällä tavalla. Sidonnaisasiamiehen valvonta on välttämätöntä myös riskienhallinnan kannalta, sillä sidonnaisasiamies toimii SipaL:n 32 §:n nojalla yhtiön lukuun ja sen vastuulla, jolloin yhtiön on muun muassa pyrittävä varmistumaan, että sen asiamies noudattaa lainsäädännön ja muun sääntelyn asettamia vaatimuksia.

UB Securities Oy on siten toiminut ulkoistamisessaan SipaL:n 29 §:n 1 momentin vastaisesti tavalla, joka on haitannut yhtiön sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toimivuutta.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

### Liqvinet Oy

SipaL:n 33 §:n ja LLL:n 49 §:n sisältö on selostettu edellä. Finanssivalvonta on antanut kyseisiä lain säännöksiä täydentäviä määräyksiä. Finanssivalvonnan standardin 4.4b (Operatiivisten riskien hallinta) luvun 6.2 kapiteelin 7 määräyksen mukaan valvottavan ylimmän johdon on tunnistettava toimintaan liittyvät merkittävät oikeudelliset riskit sekä varmistettava, että oikeudellisten riskien hallinta on riittävällä tavalla järjestetty.

Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan UB Securities Oy on laiminlyönyt noudattaa edellä todettuja lain säännöksiä ja Finanssivalvonnan määräyksiä.

Yhtiön entisen sidonnaisiamiehen (Liqvinet Oy) kanssa tehdyn sidonnaisiasiemiessopimuksen päättyessä yhtiön asiakkuudet siirrettiin Liqvinet Oy:lle, mikä perustui yhtiön mukaan asiakassopimuksissa olleeseen siirto-oikeuteen. Tarkastuksella kuitenkin ilmeni, etteivät kaikkien asiakassopimusten ehdot sallineet siirtoa muille kuin konserniyhtiöille, joka Liqvinet Oy ei ollut. Yhtiö ei ole myöskään kyennyt esittämään luotettavaa selvitystä siitä, että asiakassopimusten ehtoja olisi muutettu joulukuussa 2009 yhtiön väittämällä tavalla. Tämä osoittaa osaltaan ilmeisiä puutteita yhtiön hallinnon luotettavassa järjestämisessä.

Sidonnaisiasiemiessopimuksen päättymiseen liittynyt yhtiön asiakkuuksien siirtomenettely Liqvinet Oy:lle sisältää siten yhtiön kannalta operatiivisia riskejä, joita ei ole riittävästi hallittu. Myös se, ettei asiakassopimusten muutoshistoriaa ja niiden siirto-oikeutta ole voitu todentaa, osoittaa osaltaan merkittäviä puutteita yhtiön luotettavan hallinnon järjestämisessä. Silmä, että yhtiö ei ole saanut asiasta asiakasyhteydenottoja, ei ole asiassa merkitystä.

### **3.4 Toimeksiantojen huolellinen toteuttaminen**

#### *Finanssivalvonnan havaitsemat laiminlyönnit*

Tarkastuksella havaittiin, että yhtiö oli laiminlyönyt noudattaa AML:n 4 luvun 5 §:ää, jossa säädetään toimeksiantojen huolelliseen toteuttamiseen liittyvistä arvopaperinvälittäjän velvollisuuksista ja Finanssivalvonnan antamia säännöistä täydentäviä määräyksiä seuraavasti:

- yhtiö ei ollut antanut asiakkailleen riittäviä tietoja toimeksiantojen toteuttamista koskevista toimintaperiaatteistaan ennen sijoituspalvelun tarjoamista sääntelyn edellyttämällä tavalla. Asiakkaiden kanssa tehtävän sijoituspalvelusopimuksen mukaan asiakas vakuutti tutustuneensa yhtiön verkkosivuilla ja toimipisteessä saatavilla oleviin toimeksiantojen hoitamista koskeviin periaatteisiin. Finanssivalvonta havaitsi, että kyseiset periaatteet lisättiin yhtiön in-

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

ternet-sivuille vasta Finanssivalvonnan tarkastuksen aloituskirjeen lähettämisen jälkeen;

- yhtiö ei ollut saanut kaikilta asiakkailtaan nimenomaisia suostumuksia sille, että asiakkaiden toimeksiantoja voidaan toteuttaa julkisen kaupankäynnin tai monenkeskisen kaupankäynnin tai niitä muussa valtiossa vastaavan kaupankäynnin ulkopuolella, vaikka asiakkaiden toimeksiantoja oli toteutettu kyseisellä tavalla;
- yhtiö ei ollut järjestänyt toimeksiantojen toteuttamisperiaatteiden seuranta- ja arviointia sääntelyn edellyttämällä tavalla.

#### *Yhtiön vastaus*

#### Etukäteistiedot toimeksiantojen toteuttamisperiaatteista

Yhtiö toteaa, että se on antanut kaikille asiakkaille AML 4 luvun 5 §:n 3 momentin edellyttämät riittävät tiedot toimeksiantojen toteuttamista koskevista periaatteistaan ennen sijoituspalvelun tarjoamista. Yhtiö viittaa lainkohdan perusteluihin, joiden mukaan asiakkaan voidaan katsoa hyväksyneen toimeksiannon hoitamista koskevan menettelytavan silloin, kun toimintaperiaatteet ovat olleet saatavilla ennen sijoituspalvelun tarjoamista. Fivan standardin 2.1 luvun 7.5.1 kappaleen 113 mukaan toimeksiantojen toteuttamista koskevien periaatteiden olennaiset osat on annettava kirjallisesti tai muulla pysyvällä tavalla tai valvottavan internet-sivulla.

Yhtiön mukaan suurimmalle osalle asiakkaista toimeksiantojen toteuttamista koskevat periaatteet on lähetetty postitse. Kaikilla muillakin asiakkailla on halutessaan ollut mahdollisuus tutustua toimeksiantojen toteuttamista koskeviin periaatteisiin kirjallisesti ennen sijoituspalvelun tarjoamista joko UB:n toimipisteessä tai siten, että periaatteet on lähetetty heille. Yhtiö katsoo, että UB:n asiakkaiden voidaan siten katsoa hyväksyneen toimeksiantojen hoitamista koskevat menettelytavat. Lisäksi UB tuo esiin, että asiakkailta ei ole tullut valituksia toimeksiantojen toteuttamisesta.

#### Asiakkaiden nimenomainen suostumus

UB toteaa, että siltä osin kuin asiakkaiden toimeksiantoja on toteutettu julkisen kaupankäynnin tai monenkeskisen kaupankäynnin tai niitä muussa valtiossa vastaavan kaupankäynnin ulkopuolella, kaikilta asiakkailta on ollut siihen hyväksyntä. Kaikki ei-ammattimaiset asiakkaat ovat antaneet AML 4 luvun 5 §:n 4 momentin mukaisen hyväksynnän allekirjoittamalla sijoituspalvelusopimuksen. Ammattimaisille asiakkaille on lähetetty kirje, joka on sisältänyt kehotuksen palauttaa allekirjoitettuna hyväksyntä toimeksiantojen toteuttamiseen edellisen kappaleen mukaisesti. Osalta asiakkaista ei ole ollut mahdollista saada suostumuksia takaisin allekirjoitet-



18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

tuina, koska he eivät ole niitä yrityksistä huolimatta palauttaneet. Tästä huolimatta he ovat ohjeistaneet toteuttamaan kauppvoja julkisen kaupankäynnin ulkopuolella tai ainakin hyväksyneet sen jälkikäteen.

Lisäksi UB tuo esiin, että yksikään asiakas ei ole valittanut toimeksiantojen toteuttamisesta julkisen kaupankäynnin tai monenkeskisen kaupankäynnin tai niitä muussa valtiossa vastaavan kaupankäynnin ulkopuolella.

#### Seuranta ja arviointi

UB toteaa, että toimeksiantojen toteuttamisperiaatteiden seuranta ja arviointi on järjestetty asianmukaisesti. AML 4 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan arvopaperinvälittäjän on seurattava toimintaperiaatteidensa asianmukaisuutta. Fivan standardin 2.1 luvun 7.5.1 kappaleen 111 mukaan valvottavan on arvioitava toimeksiantojen toteuttamista koskevien toimintaperiaatteiden ja toimeksiantojen toteuttamisjärjestelyjensä asianmukaisuus vuosittain. UB:n toimitusjohtaja on seurannut toimintaperiaatteiden asianmukaisuutta ja arvioinut niitä vuosittain. Näin ollen seuranta ja arviointi on järjestetty asianmukaisesti.

#### *Finanssivalvonnan näkemys*

#### Etukäteistiedot toimeksiantojen toteuttamisperiaatteista

AML:n 4 luvun 5 §:n 3 momentin mukaan ”Arvopaperinvälittäjän on annettava asiakkaalle riittävät tiedot toimintaperiaatteistaan ennen sijoituspalvelun tarjoamista.[...]”. Säännöstä täydentävän Finanssivalvonnan standardin 2.1 (Rahoituspalvelujen tarjoamisessa noudatettavat menettelytavat) luvun 7.5.1 kappaleen 113 määräyksen mukaan kappaleessa 112 tarkoitettut ei-ammattimaiselle asiakkaalle annettavat tiedot on annettava kirjallisesti tai muulla pysyvällä tavalla tai valvottavan internet-sivuilla.

UB Securities Oy ei ole toimittanut toimintaperiaatteita kaikille asiakkailleen kirjallisesti tai muulla pysyvällä tavalla<sup>4</sup>. Toimintaperiaatteet lisättiin yhtiön internet-sivuille vasta Finanssivalvonnan tarkastuksen aloituskirjeen jälkeen. Se, että tiedot ovat olleet saatavilla yhtiön toimipisteessä, ei täytä Finanssivalvonnan määräyksen vaatimusta. UB Securities Oy on siten laiminlyönyt noudattaa AML:n 4 luvun 5 §:n 3 momenttia ja sitä täydentävää Finanssivalvonnan määräystä. Sillä, että yhtiö ei ole saanut asiasta yhteydenottoja asiakkailtaan, ei ole asiassa merkitystä.

#### Asiakkaiden nimenomainen suostumus

AML:n 4 luvun 5 §:n 4 momentin mukaan ”Jos toimeksianto voidaan toimintaperiaatteiden mukaan toteuttaa julkisen kaupankäynnin tai monen-

<sup>4</sup> Pysyvän tavan määritelmän osalta ks. AML 1 luvun 4 a §:n 2 momentti.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

keskisen kaupankäynnin tai niitä muussa valtiossa vastaavan kaupankäynnin ulkopuolella, on siihen saatava asiakkaan nimenomainen suostumus.”

Säännös edellyttää, että asiakas antaa *nimenomaisen* suostumuksensa. Tätä vaatimusta ei täytä yhtiön ei-ammattimaisten asiakkaiden kanssa tehdyn sijoituspalvelusopimuksen vakioehto. UB Securities Oy on siten laiminlyönyt noudattaa AML:n 4 luvun 5 §:n 4 momenttia ei-ammattimaisten asiakkaidensa osalta siltä osin, kun asiakkaiden toimeksiantoja on toteutettu julkisen kaupankäynnin tai monenkeskisen kaupankäynnin tai niitä muussa valtiossa vastaavan kaupankäynnin ulkopuolella. Sillä, että yhtiö ei ole saanut asiasta yhteydenottoja asiakkailtaan, ei ole asiassa merkitystä.

#### Seuranta ja arviointi

AML 4 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan arvopaperinvälittäjän on seurattava toimeksiantojen toteuttamista koskevien toimintaperiaatteidensa asianmukaisuutta. Säännöstä täydentävän Finanssivalvonnan standardin 2.1 luvun 7.5.1 kappaleen 111 määräyksen mukaan ”Valvottavan on arvioitava toimeksiantojen toteuttamista koskevien toimintaperiaatteiden ja toimeksiantojen toteuttamisjärjestelyjensä asianmukaisuus vuosittain. Arviointi on tehtävä myös aina silloin, kun tapahtuu olennainen muutos, joka vaikuttaa valvottavan kykyyn toteuttaa vastaisuudessa asiakkaiden toimeksiannot toimintaperiaatteiden mukaisilla kaupankäyntipaikoilla niin, että saavutetaan asiakkaiden kannalta säännönmukaisesti paras mahdollinen tulos.”

Finanssivalvonnan tarkastuksella saadun tiedon mukaan toimintaperiaatteiden seuranta ja arviointia ei oltu tehty dokumentoidusti eikä säännöllisesti. Asiaan liittyviä arviointi- ja seurantaprosesseja ei myöskään oltu määritelty. Yhtiöllä ei ollut asiaan liittyviä sisäisiä ohjeita. UB Securities Oy ei ole muutoinkaan kyennyt esittämään asiasta luotettavaa selvitystä. Finanssivalvonta katsoo siten, että yhtiö on laiminlyönyt noudattaa AML 4 luvun 5 §:n 2 momenttia ja Finanssivalvonnan standardin 2.1 luvun 7.5.1 kappaleen 111 määräystä.

#### **4 Julkisen huomautuksen antamisen edellytyksistä**

Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 1 momentin mukaan Finanssivalvonta voi antaa muulle finanssimarkkinoilla toimivalle julkisen huomautuksen, jos tämä tahallaan tai huolimattomuudesta menettelee finanssimarkkinoita koskevien säännösten tai niiden nojalla annettujen määräysten vastaisesti.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 5 momentin mukaan julkista huomautusta ei voida antaa, jos valvottava, muu finanssimarkkinoilla toimiva tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö on välittömästi virheen tai laiminlyönnin havaittuaan oma-aloitteisesti ryhtynyt asiassa riittäviin korjaaviin toimenpiteisiin eikä virhe tai laiminlyönti ole vakava tai toistuva.

Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 6 momentin mukaan julkinen huomautus julkistetaan Finanssivalvonnan päättämällä tavalla. Jos virhe tai laiminlyönti on vähäinen, Finanssivalvonta voi päättää, että julkista huomautusta ei julkisteta.

Finanssivalvonnasta annetun lain 4 §:n 2 momentin 5 kohdan nojalla UB Securities Oy on Finanssivalvonnan valvottava.

UB Securities Oy on kiistänyt Finanssivalvonnan näkemyksen siitä, että yhtiö olisi rikkonut lakia tai Finanssivalvonnan määräyksiä, joten sen mielestä julkisen huomautuksen tai varoituksen antamisen edellytykset eivät täyty. Yhtiö on todennut, että jos laiminlyöntejä katsotaan tapahtuneeksi, yhtiö pyytää seuraamuksia harkittaessa ottamaan huomioon rikkeiden vähäisyyden ja tulkinnanvaraisuuden sekä yleisen suhteellisuusperiaatteen. Yhtiön mielestä julkisen huomautuksen tai varoituksen antaminen olisi suhteeton seuraamus.

Finanssivalvonta katsoo, että UB Securities Oy on vähintäänkin huolimattomuudesta laiminlyönyt noudattaen edellä päätöksen kohdissa 3.2 – 3.4 mainittuja säännöksiä ja määräyksiä.

Finanssivalvonta toteaa, että säännösten vastaisen menettelyn korjaamisessa sen jälkeen, kun Finanssivalvonta on kiinnittänyt asiaan huomiota, ei ole kyse enää Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:n 5 momentissa tarkoitettusta virheen oma-aloitteisesta korjaamisesta. UB Securities Oy on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin vasta Finanssivalvonnan tarkastusta koskevan aloituskirjeen saamisen jälkeen.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Finanssivalvonta ei pidä laiminlyöntejä vähäisinä.

Finanssivalvonta pitää julkista huomautusta asiassa riittävä seuraamuk-  
sena.

FINANSSIVALVONTA\*



Anneli Tuominen  
johtaja



Pirjo Kyyrönen  
johtava lakimies,  
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa johtava neuvonantaja Erkki Kontkanen puh. 010 831 5260

Liite valitusosoitus

\* Finanssivalvonnan työjärjestyksen 8 §:n 1 momentin mukaisesti johtokunnan päätöksestä tehdyn toimituskirjan allekirjoittavat johtaja ja johtokunnan sihteeri

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

## Liite päätökseen

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.

18.6.2012

Dnro FIVA 3/02.04/2012

Julkinen

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettäjä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valittajalta peritään Helsingin hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 89 euroa. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa (701/1993) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

#### Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus  
Ratapihantie 9, PL 120  
00521 HELSINKI  
Puhelin 0100 86 311, 010 364 2000  
Faksi 010 364 2079  
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi